

*Commissie Financiële Dienstverlening (CFD)*

Postbus 17  
8000 AA ZWOLLE

Ministerie van Financiën  
Zijne Excellentie mr. Drs. J.C. de Jager  
Postbus 20201  
2500 EE 's-GRAVENHAGE

's-Graveland, 26 augustus 2010

Betreft: Verzoek tot dialoog rondom beloningsdiscussie assurantie-intermediair

Excellentie,

CFD is zeer bezorgd over de huidige situatie rondom de beloningsdiscussie van het onafhankelijk assurantie-intermediair. Verzekeraars streven naar een nieuw beloningsmodel en gaan hierbij de dialoog met het intermediair uit de weg. Ook zijn er enkele politieke partijen die openlijk pleiten voor een wettelijk verbod op provisie.

CFD vindt dat zij hiermede totaal voorbij gaan aan het maatschappelijk draagvlak onder consumenten en intermediair en dat zij de belangen van consument en het intermediair uit het oog verliezen.

CFD vindt ook dat het assurantie-intermediair recht heeft op behoud van arbeid en inkomen zoals die in het verleden wettelijk zijn vastgelegd en waaraan het intermediair zijn bestaansrecht ontleent en tot heden ten dage zijn bedrijfsvoering op heeft gehuisvest. De hele beroepsgroep verkeert in grote onzekerheid en ontnemt velen de arbeidsvreugde en de impuls om nog te investeren. Het intermediair ervaart het huidige klimaat dat is ontstaan als een heksenjacht, te vergelijken als ten tijde van de Spaanse inquisitie, die naarstig op zoek was naar ketters en vermeende ketters. Dit terwijl de afgelopen jaren het intermediair zich aan alle kanten heeft ingezet om aan de behoefte vanuit de politiek en maatschappij tegemoet te komen. Maar dit is blijkbaar niet genoeg. Na BGFO I en BGFO II ligt BGFO III alweer op het intermediair te wachten en wanneer we kijken naar de verplichtingen die de beroepsgroep alleen al het afgelopen jaar zijn opgelegd dan kunnen we niet anders concluderen dan dat het intermediair het werk onmogelijk wordt gemaakt:

- 1 jan 2009: passende provisie eisen,
- 1 apr 2009: transparantie over ontvangen provisie,
- 1 jun 2009: leidraad dienstverleningsdocument,
- 1 jul 2009: in oriëntatiefase aantonen beloning,
- 1 aug 2009: leidraad passende provisie,
- 1 jan 2010: Bonusverbod en transparantie en passende provisieregels ook voor betalingsbeschermers en uitvaartverzekeringen.

De ene regel heeft zich nog niet uitgekristalliseerd of de andere wordt alweer geïntroduceerd. Het lijkt wel alsof men regels bedenkt om het bedenken van regels en er lijkt geen einde aan te komen. U kunt zich voorstellen dat menig assurantiekantoor door de bomen het bos niet meer ziet en ook de klant het niet meer weet.

Het doet voorkomen dat het assurantie-intermediair definitief geruimd moet worden en plaats moet maken voor de plannen van de grote verzekeraars en op basis van politieke besluitvorming. In eerste instantie is het assurantie-intermediair de **onbeperkte geldigheid** van het assurantiediploma ontnomen. In tweede instantie is de afsluitprovisie drastisch naar beneden bijgesteld conform de balansregel en passende provisie.

In derde instantie is de goodwillwaarde (oudedagsvoorziening) van de assurantieportefeuilles met 50% afgenomen door het wegvallen van de contractsduur op schadeverzekeringen. En alsof het nog niet genoeg is komen nu de politiek en Het Verbond van Verzekeraars met een rapportage over het provisiestelsel en een Car-filosofie. De kruik gaat net zolang te water totdat die barst en momenteel zijn we op een kritiek niveau aangekomen.

Wat CFD mist in de hele discussie, is dat de politiek en het Verbond van Verzekeraars niet met het intermediair over de huidige vraagstukken discussieert en filosofeert. Het position paper is een monoloog en daarin wordt het intermediair gepasseerd. In het SEO Economisch Onderzoek naar de provisieregeling, welke u komende maand naar de Tweede Kamer stuurt, is het intermediair ook niet gehoord. Het intermediair is langs de kant gezet terwijl zij de veldspelers zijn.

De Car plannen van het Verbond voor Verzekeraars zullen kostenverhogend werken vooral voor simpele producten. **Een modulair beloningsmodel in combinatie met beloningstransparantie voor impactvolle producten** biedt voor de consument de beste mogelijkheden. Car hoeft dan niet getransformeerd te worden tot het enige toegestane wettelijke beloningsmodel want er is geen enkele reden meer te bedenken waarom CAR beter zou zijn dan het huidig werkende model met transparante beloningsmogelijkheden. Door het huidige provisiemodel kunnen consumenten, zelfs nadat de resultaten door eerdere ingrepen in het stelsel enorm onder druk zijn komen te staan, onbeperkt een beroep doen op hun adviseur zonder hiervoor extra te betalen. Iedereen, ook zij die nog niet verzekerd zijn, heeft zo toegang tot onafhankelijk advies en zo blijft dit ook voor de laagst betaalden bereikbaar. Door schadeprovisie kan de consument onbeperkt eindprijzen vergelijken, advies ontvangen en is door zijn enkelvoudige premiestelling het meest duidelijk en voordelig. De Car-gevolgen zijn niet goed doordacht en uitgewerkt. Ook het Nibud en de Consumentenbond hebben tijdens de hoorzitting in april 2010 aangegeven dat het huidige provisiestelsel voor schadeverzekeringen goed werkt en geen last heeft van perverse prikkels. Ook zij zijn verontrust over de toegankelijkheid van onafhankelijk advies voor de minder draagkrachtige die juist aangewezen zijn op deze advisering. Zonder de huidige regelgeving (BGFO I en II) een kans te geven hebben de verzekeraars hun Car plan ontvouwd en proberen deze nu aan de markt en de politiek op te dringen.

Verzekeraars en het Verbond willen met hun Car-plannen het vertrouwen van de consument terugwinnen. Om dit vertrouwen terug te winnen is geen Car-model nodig. Ontwikkel eerlijke/transparante producten zonder verborgen gebreken, hiervoor heeft de Commissie Wfd/Wft het Herwaarderingsmodel WFT ontwikkeld met transparante productlabels volgens het stoplichtprincipe (zie bijlagen). En wikkel schades af op een integere wijze. Integer genoeg om het vertrouwen terug te winnen. Verzekeraars en intermediair bestaan immers bij de gratie van vertrouwen. Ga terug naar de essentie van het verzekeren. Stel daarbij de menselijke maat als uitgangspunt. Of zoals u zelf stelde op de ALV van het Verbond: "Het product moet aansluiten bij de behoefte van de klant, en ook heel belangrijk, het product moet vervolgens doen wat het belooft."

Verzekeraars zouden dus eigenlijk een toezegging moeten doen in de polis die keihard is!

CFD vindt dat de beloningsdiscussie gevoerd dient te worden tussen hen die het werkelijk aangaat, de leverancier (adviseur) en zijn cliënt. Het intermediair kan prima met zijn cliënten de voor en tegens afwegen van provisie, fee, declaratie, abonnement, of een mengvorm. Het assurantie-intermediair is uitstekend in staat (zonder hulp van een verzekeringsmaatschappij) tot overeenstemming te komen met haar cliënten over de mate van dienstverlening en de prijs die zij daarvoor rekenen. De Nederlandse consument bepaalt namelijk al jaren zelf met wie zij zaken doet en op grond waarvan en staat dus al volledig aan het stuur. Hij heeft een enorme keuzevrijheid: direct writers, volmachten, loondienstorganisaties, banken, internet en onafhankelijke intermediair. Men kan dus kiezen uit instanties waarbij provisie in de premie is opgenomen of uit instanties die volledig provisie-vrij werken. Bij de meeste keuzes heeft hij bovendien de zekerheid, niet geconfronteerd te zullen worden met declaraties achteraf, omdat de kosten voor de intermediaire ondersteuning al verrekend zijn als onderdeel van de premie. Daarmee heeft iedere consument die dat wil toegang tot professioneel advies.

CFD vindt dan ook dat de invloed van verzekeraars en hun Car-filosofie sterk teruggedrongen dient te worden. De particuliere schadeverzekeringsmarkt ging en gaat woekerloos door het leven en kent geen perverse beloningsprikkelers. Het is dan ook aan de consument waarheen de markt zich ontwikkeld. In Engeland is men tot inkeer gekomen. Car is inmiddels als wettelijk beloningsmodel afgeschaft. Wel heeft dit ervoor gezorgd dat duizenden intermediairs door wetgeving koud zijn gesaneerd. CFD pleit daarom voor volledig behoud van de bestaande provisiestructuren, waarbij de ontwikkeling van nieuwe beloningsmodellen in de toekomst ruimte dient te krijgen. Een mogelijk beter systeem zal bestaande beloningsmodellen vanzelf uit de markt drukken. Daar is geen wetgeving voor nodig, zeker niet nu, daar de huidige modellen maatschappelijk verantwoord blijken te zijn.

Hopelijk bent u bereid om het intermediair alsnog de kans te geven om haar stem te laten klinken en zo een bijdrage te leveren aan de huidige beloningsdiscussie. Het gaat immers om meer dan beloning, het gaat om het voortbestaan van bedrijven, bedrijven waar mensen werken, mensen met gezinnen en kinderen en met vele verantwoordelijkheden, allemaal met elkaar deel uitmakend van de Nederlandse samenleving. CFD wil gezamenlijk met het intermediair een zinvolle bijdrage leveren aan deze samenleving, daarvoor dient het fundament onder de onafhankelijke assurantiebemiddelingsbedrijven behouden te blijven.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,  
CFD

Edwin Herdink  
Voorzitter

[www.commissiecfid.nl](http://www.commissiecfid.nl)

Bijlagen: brief aan voormalig informateur Rosenthal  
brief aan Het Verbond van Verzekeraars  
Herwaarderingsmodel WFT