



Aan de voorziter en leden van de  
Vaste commissie voor Financiën uit de  
Tweede Kamer der Staten Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Amersfoort, 22 december 2016

Betreft : Reactie schriftelijk overleg vakbekwaamheidsbouwwerk  
Kenmerk : 16054  
Contactpersoon : mw. drs. B.F. Hoogsteen  
E-mail : b.hoogsteen@adfiz.nl

Geachte voorzitter en leden,

Als brancheorganisaties verenigd in CANON (Adfiz, NVF, OvFD, NVGA en CFD) reageren we inhoudelijk op de reactie van de minister van Financiën naar aanleiding van schriftelijke vragen over o.a. de analyse van het vakbekwaamheidsbouwwerk<sup>1</sup>.

De onderwerpen die we aan de orde stellen zijn:

1. Toetsen van oude kennis en overleg met branche- en belangenorganisaties.
2. Verhoging leges.

We stellen vast dat niet wordt voldaan aan de toezegging van de minister dat in PE-examens in beginsel alleen actualiteiten worden getoetst die binnen een tijdsbestek van een jaar hebben plaatsgevonden. Bezorgd zijn we verder over de forse verhoging van de leges, juist ook omdat we fundamentele bezwaren hebben tegen het steeds opnieuw toetsen van oude vakbekwaamheid. We vragen u de minister aan gedane toezeggingen te houden. Hieronder lichten wij dit toe.

1. Toetsen van oude kennis moet voorkomen worden door termijn voor PE-actualiteit te begrenzen tot een jaar

Bij de invoering van het nieuwe systeem had de Tweede Kamer kritiek op het feit dat een verplicht periodiek examen voor PE strenger is dan in vergelijkbare beroepsgroepen. De minister heeft toen versoepeling toegezegd<sup>2</sup>. Wij stellen vast dat de minister in de beantwoording op de vraag over het toetsen van oude kennis een standpunt inneemt, dat afwijkt van die eerder gedane toezeggingen aan de Tweede Kamer en aan brancheorganisaties<sup>3</sup>. Dit betreft de termijn waarbinnen een PE-

<sup>1</sup> Reactie schriftelijk overleg vakbekwaamheidsbouwwerk, 2 december 2016.

<sup>2</sup> Motie 29 507 Nr. 118 (VVD en D'66) Versoepeling vakbekwaamheidsbouwwerk, september 2013.

<sup>3</sup> Brief Adfiz, november 2013.

actualiteit kan worden getoetst in PE-examens. De minister geeft nu aan dat het CDFD examenvragen maakt voor 2017 over ontwikkelingen van 2016, *'aangevuld met de nog steeds relevante ontwikkelingen van de voorgaande twee jaren'*<sup>4</sup>. In een voetnoot wordt verwezen naar Kamerstukken uit 2013/2014. Dit betekent concreet dat PE-examens betrekking hebben op actualiteiten van de laatste drie jaar. Wij wijzen erop dat dit geheel afwijkt van hetgeen de minister hierover op een later moment (2015) heeft gesteld; nl dat de actualiteit in beginsel niet ouder is dan een jaar<sup>5</sup>. Op dit belangrijke punt heeft de Tweede Kamer in 2015 waarborgen gevraagd naar aanleiding van zorgen en kritiek vanuit de markt.

Als brancheorganisaties verenigd in CANON kunnen we niet anders concluderen dan dat op basis van gedane toezeggingen een PE-actualiteit duidelijk begrensd moet zijn tot in beginsel de periode van een jaar. Aan deze toezegging willen we ook vasthouden.

We stellen eveneens vast dat ook het CDFD hetzelfde standpunt inneemt als de minister in de voorliggende beantwoording. In 2015 sprak het CDFD echter nog over relevante PE-actualiteiten die binnen een tijdsbestek van twee jaar hebben plaatsgevonden<sup>6</sup>. Kort daarop heeft het CDFD dit veranderd in drie jaar. Dit op basis van weer nieuwe argumenten. Wij concluderen dat het CDFD zich duidelijk van gelegenheidsargumenten bedient met als mogelijk doel de examenbank te kunnen vullen.

Als brancheorganisaties wijzen we erop dat bij het hanteren van een termijn van een jaar het voor kan komen dat er onvoldoende actualiteiten zijn. Dit moet ertoe leiden dat er geen PE-examen kan worden aangeboden. Het kan en mag niet zo zijn dat termijn voor PE-actualiteiten wordt opgerekt om toch examens te kunnen aanbieden. Hiervan is nu ten onrechte sprake.

Illustratie:

Wij stellen vast dat in totaliteit circa 50 % van de PE-actualiteiten die het CDFD aan de markt heeft voorgelegd voor de komende PE-examens (periode 2017-2019) oude – eerder getoetste – vakbekwaamheid betreft.

Bij de Beroepskwalificatie Schade particulier is sprake van relatief weinig actualiteiten. De PE-actualiteiten die het CDFD voorstelt bevat zelfs 72 % oude – eerder getoetste – vakbekwaamheid.

#### CDFD vaart eigen koers zonder constructief overleg met brancheorganisaties

Bij het CDFD hebben we herhaaldelijk bezwaar gemaakt tegen afwijkende nieuwe uitgangspunten die zij hanteert ten aanzien van het toetsen van oude kennis en ook het opnieuw toetsen van vaardigheden, competenties en professioneel gedrag in de PE-examens voor de komend PE-periode 2017- 2019. We wijzen erop dat ook dit in strijd is met de toezegging van de minister in 2015 dat *'na de overgang de PE-examens uitsluitend zullen gaan over actualiteiten (etc).'*<sup>7</sup> Wij wachten nog steeds op de reactie van het CDFD.

Des te opmerkelijker is het dat de minister concreet stelt dat er regelmatig overleg is geweest met o.a. Adfiz, CFD, OvFD en NVF in antwoord op vragen vanuit de Tweede Kamer over welk overleg over het toetsen van oude kennis heeft plaatsgevonden met de betrokken branche- en belangenorganisaties. Daarbij zou onder meer het constructiekader van de PE-examens 2017 zijn besproken. We stellen vast dat het anders is dan wordt voorgesteld; nl. van een regelmatig overleg is geen sprake geweest.

<sup>4</sup> Reactie schriftelijk overleg vakbekwaamheidsbouwwerk, 2 december 2016, pag. 6.

<sup>5</sup> Stand van zaken centrale Wft-examinering, 26 januari 2015, pag. 4.

<sup>6</sup> Inventarisatieformulier PE-actualiteiten 2016.

<sup>7</sup> Beantwoording schriftelijk overleg stand van zaken Wft-examinering, 16 april 2015, pag. 20.

Brancheorganisaties verzoeken minister in te grijpen bij het CDFD

Wel hebben we herhaaldelijk geprobeerd met het CDFD in gesprek te komen om te bouwen aan een PE-systeem dat daadwerkelijk kan bijdragen aan de professionalisering van financieel adviseurs.

Omdat het ons onmogelijk is gebleken om op een inhoudelijke manier de discussie met het CDFD te voeren op punten waarop het CDFD in onze ogen te zeer eigen standpunten inneemt en afwijkt van toezeggingen die de minister heeft gedaan, hebben we vorige week onze grote zorgen over het CDFD aan de minister kenbaar gemaakt en gevraagd om in te grijpen bij het CDFD.

2. Verhoging leges en overige PE-kosten gaan ten koste van professionalisering

Zeer zorgelijk vinden wij de verhoging van de leges per 2017 van 46 naar 67 euro. Het kostendekkend maken van het stelsel zou tot een verhoging van 80 euro moeten leiden. De minister verwacht met een lager bedrag geen knelpunten in de examinering te verwachten. De branche verwacht wel knelpunten voor de kantoren. Deze kostenstijging van tegen de 50 % (uitsluitend voor leges) baart ons grote zorgen, juist ook vanwege onze fundamentele bezwaren tegen PE-examens waarin eerder getoetste vakbekwaamheid weer opnieuw wordt getoetst. Het gaat daarbij om PE-examens op een basisniveau waarbij de kantoren alleen al voor de leges diep in de buidel moeten tasten. Hierboven op komen nog de kosten die exameninstellingen in rekening brengen, en andere kosten om de examens te kunnen afleggen. Dit betekent voor kantoren opnieuw een forse aanslag op het opleidingsbudget, enkel om aan te tonen dat het basisniveau, wat grotendeels al getoetst was, geborgd is. Met als gevolg dat er in veel gevallen geen geld meer zal zijn voor meer gespecialiseerde bovenwettelijke opleidingen die van belang zijn voor de eigen professionalisering.

We vragen ons daarbij overigens ook af wat de oorzaak is van een tekort van 1,9 miljoen. Een gedegen onderzoek hiernaar zou de moeite waard zijn afgewogen tegen de bijdrage van het PE-systeem aan professionalisering voor de branche en de waardering hiervoor.

Wij vragen u onze punten te betrekken bij de beoordeling van de reactie van de minister en vragen u vanuit verantwoordelijkheid de minister op te roepen om zich aan eerdere toezeggingen te houden. Uiteraard zijn wij graag bereid meer uitgebreide informatie te geven als dit wenselijk is.

Hoogachtend,

Adfiz

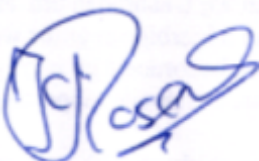


Dr. E.H.M. Wiertsema  
Algemeen directeur

CFD

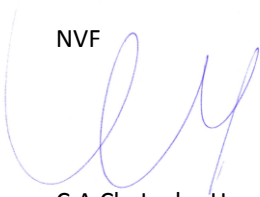
  
R.J.E. Herdink  
Voorzitter

OvFD



Mw. mr. J.C. Rosenbrand  
Directeur

NVF



C.A.Ch. In der Hees  
Voorzitter/Directeur

NVGA



R. Gardenier  
Voorzitter

cc. Bijlage: Motie 29 507, nr. 118