



Ministerie van Financiën
T.a.v. de heer ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Postbus 20201
2500 EE De Haag

Amersfoort, 15 december 2016

Betreft : CDFD
Kenmerk : 16052
Contactpersoon : mw. drs. B.F. Hoogsteen
E-mail : b.hoogsteen@adfiz.nl

Excellentie,

Nu we aan de vooravond staan van een volgende periode voor Permanente Educatie (PE) in het nieuwe vakbekwaamheidsbouwwerk voor financieel adviseurs, kijken we als brancheorganisaties vooruit. Dit doen wij met een grote zorg. Een zorg die we vanwege de ernst ervan, aan u kenbaar willen maken. Onze zorg betreft namelijk de wijze waarop het CDFD zich opstelt. De branche wil bijdragen aan de verdere professionalisering van financieel adviseurs. Daarvoor is nodig dat er een PE-systeem is dat toegevoegde waarde en draagvlak heeft. Het CDFD holt beide aspecten uit door haar opstelling.

We willen voorkomen dat de PE-examens in de komende PE-periode 2017 – 2019 niet of nauwelijks van toegevoegde waarde zijn voor de professionalisering van grote groepen financieel adviseurs. Zeker nu ook de kosten van examens lijken te zullen gaan stijgen door een verhoging van de leges is een duidelijke toegevoegde waarde cruciaal. Bij herhaling ervaren wij dat het CDFD een eigen koers ontwikkelt en zich daarbij afwendt van de branche. Wij vinden dit zeer zorgelijk voor een organisatie als het CDFD en verzoeken u dan ook in te grijpen. De redenen waarom wij ingrijpen bepleiten benoemen wij hieronder.

CDFD ontwikkelt een geheel eigen koers

Wij bemerken dat het CDFD geheel eigen standpunten inneemt, die afwijken van toezeggingen die u aan de Tweede Kamer en aan de markt heeft gedaan. Zo zien we dat het CDFD een geheel eigen koers vaart door te besluiten opnieuw vaardigheden, competenties en professioneel gedrag in PE-examens te toetsen. We wijzen erop dat dit in strijd is met uw toezegging dat *'na de overgang de PE-examens uitsluitend zullen gaan over actualiteiten (etc).'*¹

¹ Beantwoording schriftelijk overleg stand van zaken Wft-examinering, 16 april 2015, pag. 20.

We stellen ook vast dat het CDFD voorbijgaat aan de waarborgen die u de Tweede Kamer in 2013², en opnieuw in 2015³, heeft gegeven dat er geen ‘oude kennis’ wordt getoetst in PE-examens.

Meerdere malen hebben we het CDFD hierop gewezen. We constateren met verbazing dat het CDFD – in een enkel geval waarin we wel een reactie kregen – zich van gelegenheidsargumenten bedient waarbij we ook ernstig twijfelen aan de legitimiteit ervan om de 3-jaarsperiode te rechtvaardigen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat het CDFD op deze fundamentele punten een geheel eigen koers is gaan varen?

CDFD lijkt zich te zeer op te richten op handhaven bestaande stelsel

Toch kiest het CDFD ook in haar laatste advies over PE-actualiteiten wederom een afwijkende koers. Als branche willen we erop kunnen vertrouwen dat recht wordt gedaan aan uw toezeggingen over de termijn voor PE-actualiteiten. Dit houdt ook in dat als er in een bepaalde periode voor een beroepskwalificatie geen PE-actualiteiten zijn, er ook geen PE-examen hoeft te worden afgelegd. Het CDFD lijkt het vullen van de PE-examens als doel op zich te zien.

In onze consultatiereacties hebben we beargumenteerd aangegeven wat onder ‘oude kennis’ en ‘vaardigheden’ valt en dus niet meer voor toetsing in aanmerking dient te komen. Met teleurstelling stellen we vast dat het CDFD hier weinig of niets mee heeft gedaan. Dit is exemplarisch voor het optreden van het CDFD. Steekhoudende argumenten vanuit de branche wuift het CDFD steevast weg.

CDFD wijst iedere dialoog over verbetering PE-systeem af

Herhaaldelijk ook hebben we geprobeerd met het CDFD in gesprek te komen om te bouwen aan een PE-systeem dat daadwerkelijk kan bijdragen aan de professionalisering van financieel adviseurs. Van een regelmatig overleg is overigens geen sprake geweest⁴. De enige boodschap die de branche van het CDFD terug heeft ontvangen is dat de branche een eerste stap moet zetten door het oprichten van een beroepsvereniging. Wij vinden dit niet de juiste volgorde van zaken.

CDFD wendt zich af van de branche

Het CDFD maakt het voor ons onmogelijk om op een inhoudelijke manier de discussie te voeren op punten waarop het CDFD in onze ogen te zeer een eigen standpunt inneemt en afwijkt van toezeggingen die u als minister aan de Tweede Kamer heeft gedaan. Meerdere keren hebben wij (individueel en gezamenlijk) mondeling en schriftelijk het contact met het CDFD gezocht en fundamentele vraagstukken voorgelegd ten aanzien van het PE-systeem voor de toekomst en de uitgangspunten die het CDFD daarbij zelfstandig inneemt. Wij stellen met teleurstelling vast dat het CDFD in bepaalde gevallen geen enkele reactie heeft gegeven op toegezonden brieven. Tegelijk verwijt het stafbureau van het CDFD in de media de branche wel onterecht dat zij te weinig betrokkenheid zou tonen bij het aanleveren van PE-actualiteiten. Deze uitspraak is ongehoord omdat de branche wel degelijk voor alle beroepskwalificaties de actualiteiten heeft geïnventariseerd en gemeld bij het CDFD. De enige reden dat voor bepaalde beroepskwalificaties geen actualiteiten zijn aangeleverd is dat deze er gewoon niet zijn.

Wij betreuren deze afzijdige en afwijzende opstelling vanuit het CDFD.

² Versoepeling vakbekwaamheidsbouwwerk Wft, brief Tweede Kamer 29 november 2013.

³ Beantwoording schriftelijk overleg stand van zaken centrale Wft-examinering, 16 april 2016, pag 26.

⁴ Reactie schriftelijk overleg vakbekwaamheidsbouwwerk, 2 december 2016

Verzoek om in te grijpen bij CFDF

We zijn op het punt gekomen dat we ons ernstig afvragen of het CDFD haar rol ook ziet als uitvoerder van beleid of dat zij het beleid zelf vormgeeft. Uitvoering van beleid zou in goede afstemming met de branche moeten kunnen gebeuren, wij willen dat graag. We roepen u op het tij te keren en een einde te maken aan deze opstelling van het CDFD. Zodat we samen kunnen werken aan een PE-systeem dat toegevoegde waarde en draagvlak heeft.

Uiteraard zijn wij graag bereid een nadere toelichting of onderbouwing te geven op de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,

Adfiz




Drs. E.H.M. Wiertsema
Algemeen directeur

CFD



R.J.E. Herdink
Voorzitter

OvFD



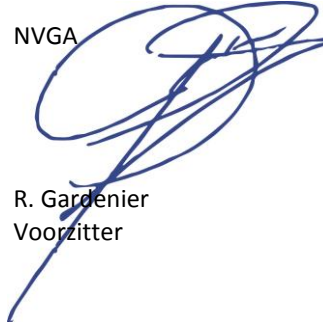
Mw. mr. J.C. Rosenbrand
Directeur

NVF



C.A.Ch. In der Hees
Voorzitter/Directeur

NVGA



R. Gardenier
Voorzitter

cc. CDFD