

Geachte Kamerlid,

Nu het Algemeen overleg aangaande het provisieverbod op uitvaartverzekeringen is verplaatst naar 2012 krijgt u meer tijd om nog eens extra stil te staan bij de heroverweging van dit verbod. De Commissie CFD richt zich daarom nogmaals tot u. Na het debat van 7 juni jl. waarin een Kamermeerderheid opriep tot heroverweging op dit onderdeel was de Commissie erg verheugd. Echter bedroevend was de reactie van de minister in september jl. dat hij ondanks het verzoek tot heroverweging het provisieverbod op uitvaartverzekeringen wilt voortzetten.

De Commissie vraagt u om het verzoek tot heroverweging bij het eerst komende Algemeen overleg, Uitvaartverzekeringen en het provisieverbod, vast te leggen in een besluit waarmee provisie als beloningsmodel voor uitvaartverzekeringen om de hieronder staande reden behouden blijft.

- De introductie van het bonusverbod (1-1-2009) en de invoering van provisietransparantie en passende beloning (inducement 1-1-2010) hebben de markt definitief veranderd. Excessen uit het verleden zijn niet langer het argument om een provisieverbod voor uitvaartverzekeringen te rechtvaardigen.
- Een provisieverbod op uitvaartverzekeringen draagt bij aan verdere scheefgroei van het ongelijke speelveld. Doordat er geen transparantie is aan de kant van de aanbieders werkt een verbod duidelijk in het voordeel van direct writers en het loondienstkanaal en benadeeld het hiermee tegelijkertijd het onafhankelijk adviesbedrijf .
- NIBUD ONDERZOEK IN 2010 VERWACHT BIJ EEN PROVISIEVERBOD PROBLEMEN BIJ KWETSBARE GROEPEN
Wanneer het provisiestelsel verdwijnt, is het risico dat afgezien wordt van onafhankelijk advies het grootst bij kwetsbare groepen als huishoudens met een lager inkomen en/of lager opgeleiden, omdat zij het provisiestelsel het meest prefereren.
- CEES DE JONG, ONDERZOEKER BIJ ACIS CONCLUDEERT; PROVISIEVERBOD IS ONNODIG
In zijn recente proefschrift motiveert De Jong dat het provisieverbod, de dubbele zorgplicht van de tussenpersoon en regels stellen aan de passendheid van een directe vergoeding tussen consument en tussenpersoon onredelijk zijn en niet leiden tot het gewenste effect van de wetgeving.
- DE Uitvaartverzekeraars en het Verbond van Verzekeraars concluderen dat een ander verdienmodel op uitvaartpolissen niet wenselijk is. Hier geldt hetzelfde argument als in het NIBUD onderzoek
- Een provisieverbod is niet in het belang van de consument. Het is niet de provisie die de consument benadeeld. De aandacht dient verschoven te worden naar de polisvoorwaarden. Het zijn de onduidelijke of niet volledig dekkende polisvoorwaarden die de nabestaanden benadelen bij overleiden van de verzekerde.
- Ook de AFM constateert zelf dat er verbeteringen zijn doorgevoerd om misstanden in de uitvaartbranche te weren. De AFM is van mening dat een provisieverbod kan bijdragen aan het meer centraal stellen van het klantbelang. De AFM is hier zelf niet zeker van haar zaak en geeft daar ook blijk van door haar stelling te baseren op aannames en twijfels. Ook pleit de AFM niet langer voor een provisieverbod, maar voor een herijking van het onderliggende verdienmodel
- Uit het grootste consumentenonderzoek tot nu toe, georganiseerd door de Commissie CFD, blijkt dat de geïnterviewde consumenten in meerderheid tegen het voorgenomen provisieverbod zijn en zelf in vrijheid willen bepalen hoe men advies beloont. Er is duidelijk en unaniem geen draagvlak onder de geïnterviewden voor de voorgenomen verbodsrichting

De Commissie heeft eerder dit jaar bezwaar aangetekend en juridisch advies ingewonnen aangaande het SEO-rapport dat debet is aan de gevoerde provisiediscussie tot nu toe. De uitslag van het juridisch onderzoek hebben wij u toegezonden (Boekel de Nerée). Echter het lijkt wel of deze uitslag aan de aandacht van de Kamerleden is ontsnapt en men nog steeds stellig gelooft in het inmiddels zeer betwiste SEO rapport. Nu lijkt het intermediair voor de tweede keer door het slijk te worden gehaald (ditmaal door de AFM). Dat is een kwalijke zaak. Er dient een einde te komen aan het ongelimiteerd beschadigen en beschuldigen van een hele beroepsgroep. Er is geen enkele beroepsgroep dat zoveel eisen en veranderingen over zich heen heeft gekregen als het onafhankelijke assurantie intermediair.

Verder vindt de Commissie dat de tijd is aangebroken om de schulddiscussie te verlaten en te bouwen aan een nieuw tijdperk wat gebaseerd is op wederzijds respect en vertrouwen. De Commissie heeft hiervoor een geheel nieuw beloningsmodel ontwikkeld 'Smart Financial Life'.

Smart Financial Life komt tegemoet aan alle wensen van politiek en toezichthouders:

- De klant staat centraal
- Creëert een zuivere geldstroom
- Ontvlechting tussen aanbieders en adviseurs
- Vergroting van het financieel consumentenbewustzijn
- Beantwoordt aan de gewenste gedrags- en cultuurverandering.

Toch mag de consument ook in het nieuwe tijdperk van Smart Financial Life niet de vrije keuze voor het provisiemodel op uitvaart, overlijdensrisico en aov verzekeringen ontnomen worden. Een provisieverbod tast het zelfbeschikkingsrecht van de burger aan en belemmert de toegang tot financieel advies. De omschakeling naar het nieuwe beloningsmodel Smart Financial Life zal enige jaren met zich meebrengen. De markt is duidelijk niet klaar voor een provisieverbod op uitvaartverzekeringen per 01-01-2013

Om alle hierboven staande redenen en massale ontwrichting en verstoring van de markt te voorkomen verzoekt de Commissie CFD u om het provisieverbod op uitvaartverzekeringen niet te steunen. De Commissie verzoekt u om bij de verdere behandeling van dit beloningsdossier ook de eindconclusie van Boekel de Nerée te betrekken.

De Commissie CFD is bereid om bovenstaande punten en het nieuwe beloningsmodel Smart Financial Life in een persoonlijk gesprek nader toe te lichten.

Vertrouwende op uw onafhankelijke en deskundige inzicht in dit dossier.

Met vriendelijke groet,
Commissie CFD

Edwin Herdink
voorzitter

Bijlagen: Eindconclusie Boekel de Nerée

www.commissiecf.nl